

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JUAN CARLOS CÓRDOBA SÁNCHEZ**
Demandado : **EXPLANAN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
Litisconsorte
Necesario : **CONSTRUCCIONES VERGARA FH S.A.S.**
por Pasiva
Radicado : **05001 31 05 013 2016 00418 01**
Providencia : Sentencia
Temas y : Laboral individual – pago de prestaciones
Subtemas : sociales, indemnizaciones, extremos temporales -.
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No : 77

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare sin efectos el despido efectuado el día 23 de noviembre de 2015, ordenándose el reintegro a sus labores, con el pago de salarios e indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997. En subsidio, se condene al pago de prestaciones sociales, indemnizaciones por no pago de cesantías, por mora en el pago de las prestaciones sociales, por despido sin justa causa y por no suministrar calzado y vestido de labor, reajuste de aportes al Sistema de Pensiones a través de PORVENIR S.A., indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Juan Carlos Córdoba Sánchez y EXPLANAN S.A. celebraron un contrato de trabajo verbal el día **19 de junio de 2015**, donde el demandante laboró en forma ininterrumpida hasta el día **23 de noviembre de 2015** desempeñándose como pilero, fecha en que la demandada dio por terminado el contrato de trabajo sin explicación alguna; devengó la suma de \$1.900.000 mensuales pagados en forma quincenal; laboró ocho (8) horas diarias, para 48 horas semanales, descansando los domingos; al inicio de la relación laboral fue a excavar pilas de tierra en Arauca y finalmente en Medellín; el día 23 de noviembre de 2015 sufrió un accidente de trabajo cuando una piedra cayó encima de su brazo derecho, generándole fractura del metacarpo mano derecha, con incapacidad de cinco

(5) días, ese mismo día la demandada terminó el contrato de trabajo, sin explicación, encontrándose incapacitado, sin autorización del Ministerio de Trabajo ni calificación de pérdida de capacidad laboral; sostiene que a la finalización del contrato no le fue cancelada la liquidación de prestaciones sociales; fue afiliado al Sistema de Seguridad Social Integral, con base en el salario mínimo legal mensual vigente y no por el salario real devengado; no fue afiliado a un Fondo de Cesantías, ni le fue entregada la dotación de vestido y calzado de labor, lo que le causó perjuicios.

Respuesta a la demanda:

EXPLANAN S.A. mediante apoderada judicial, admitió la existencia del contrato de trabajo celebrado en forma verbal, el cargo desempeñado por el demandante, la jornada laboral, la afiliación a la Seguridad Social con base en el salario devengado que fue el mínimo legal, ya que los demás valores fueron pagados a título de bonificación por cumplimiento de metas y que no fue afiliado a un Fondo de Cesantías, pagándole este concepto en la liquidación del contrato, con los respectivos intereses. Sostiene que **el contrato tuvo vigencia entre el 19 de junio y el 26 de julio de 2015**, fue terminado al no haberse superado el periodo de prueba, negó que mientras trabajó a su servicio hubiere sufrido un accidente de trabajo, pues para los meses de agosto y septiembre de 2015 el demandante cotizó como vinculado a las empresas Pilas Córdoba S.A.S. y Arboleda Gómez Hernán Alfredo; el demandante prestó sus servicios en la obra desarrollada en Tame – Arauca ya que en 2015 la demandada no ejecutó alguna obra en Medellín; quien lo remitió a valoración médica en la

Clínica Medellín fue la Administradora de Riesgos Laborales AXA Colpatria, entidad a la que Explanan nunca ha tenido como aseguradora, sino que desde mayo de 2015 lo ha sido la ARL Bolívar; agrega que suministró la dotación necesaria para el cumplimiento de las funciones contratadas. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, temeridad, genérica.

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** manifestó que no le constan los hechos de la demanda; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como excepciones las denominadas hecho exclusivo de un tercero, buena fe, genérica.

El Juzgado mediante Auto del 6 de abril de 2021, declaró no contestada la demanda por parte del litisconsorte CONSTRUCCIONES VERGARA FH S.A.S.

Sentencia de Primera Instancia:

EL **Juzgado Trece Laboral** del Circuito de Medellín, **condenó a EXPLANAN S.A. a reconocer y pagar** al señor JUAN CARLOS CÓRDOBA SÁNCHEZ, la suma de **\$644.350** por concepto de **indemnización por despido sin justa causa**, debidamente indexado; declaró probada en forma oficiosa y en forma parcial la excepción de pago, por la suma de \$355.472 frente a la indemnización impuesta, por lo que ordenó la entrega del título judicial constituido por este valor al demandante y autorizó a Explanan S.A.S. para descontarlo de la condena;

declaró probada la excepción de pago respecto a las prestaciones sociales y vacaciones causadas en desarrollo de la relación laboral ejecutada entre los días **19 de junio y 26 de julio de 2015**; declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva frente a las pretensiones de reintegro e indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997; absolvió a las demandadas EXPLANAN S.A., PORVENIR S.A. y al Litisconsorte CONSTRUCCIONES VERGARA FH S.A.S. de las demás pretensiones formuladas en su contra; impuso costas a cargo de EXPLANAN S.A.S. fijando como agencias en derecho la suma de \$30.000 en favor del demandante.

Recurso de apelación apoderada del demandante:

Expone que su inconformidad radica en la declaración de la **existencia del contrato de trabajo hasta el día 26 de junio de 2015**, afirmando que el Juzgado fundó su decisión en la información que reposa en la historia laboral y en la liquidación aportada por la demandada; siendo de conocimiento público que la afiliación a la seguridad social de trabajadores de la construcción, los empleadores tienen a no respetar la norma, generalmente se utiliza un tercero o contratista para figurar con otros empleadores, sin que sea una razón para haberse declarado la relación laboral hasta el 26 de junio de 2015, pues si bien el Despacho no dio credibilidad al testigo, este fue claro en manifestar que la vinculación se dio hasta el día **23 de noviembre de 2015**, exponiéndose en interrogatorio que se desconocen los empleadores que aparecen en la historia laboral, lo que significa que se dio un contrato laboral ininterrumpido con

EXPLANAN hasta noviembre de 2015; en consecuencia, **hay lugar a la pretensión principal de reintegro**, ya que según la historia clínica, se dio el accidente de trabajo.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de PORVENIR S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si conforme a la prueba obrante en el proceso, el

demandante prestó servicios en favor de EXPLANAN S.A. hasta el día 23 de noviembre de 2015 y no hasta el día 26 de julio del mismo año; en caso de acreditarse el extremo final pretendido en el recurso, se estudiará si hay lugar a la pretensión principal de reintegro por estabilidad laboral reforzada.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En esta segunda instancia no es objeto de discusión, por haberse aceptado en la respuesta a la demanda, que entre el señor Juan Carlos Córdoba Sánchez y EXPLANAN S.A. existió un contrato de trabajo celebrado de manera verbal, desempeñándose el demandante en el cargo de pilero, en construcción de obra civil, con fecha de inicio el día 19 de junio del año 2015, con ejecución en el Municipio de Tame – Arauca; estableciéndose en la Sentencia de Primera Instancia que el salario devengado fue equivalente al mínimo legal mensual vigente y que la demandada pagó la liquidación de prestaciones sociales conforme a la Ley.

Partiendo de la **carga de la prueba**, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 164 del Código General del Proceso; debiendo las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen** (artículo 167 ibídem).

Conforme a lo anterior, **se impone a las partes procesales la obligación de aportar las pruebas en que fundan sus afirmaciones**, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de sus pretensiones.

Por tanto, en principio, por carga de la prueba **corresponde a la parte demandante demostrar la prestación del servicio, el cargo desempeñado, el salario** y el despido; a la parte demandada, las justas causas, el cumplimiento y pago.

Para que se configure la existencia del contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-**Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar

prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Según lo establecido en el artículo 2º de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, al trabajador le basta con probar la prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral.** Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

Acerca de este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora** le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado; también lo es que, que **no queda relevada de otras cargas probatorias**, como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación**, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva; al respecto ver las Sentencias SL728-2021, SL102-2020, SL447-2019, entre otras.

En el asunto bajo estudio, la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que el testimonio del señor Santos Darío Murillo Mosquera no le mereció credibilidad, en cuanto sostuvo que el extremo final del vínculo laboral tanto de él como del demandante, se dio hasta el día 23 de noviembre del año 2015, versión que encontró en total oposición a la data que se extrae de la prueba documental obrante en el proceso, conformada por liquidación del contrato de trabajo, historia laboral, historia clínica, certificación de administradora de riesgos laborales, conforme a la cual, encontró demostrada la tesis de EXPLANAN S.A. referente a que **el vínculo laboral tuvo vigencia entre los días 19 de junio y 26 de julio de 2015.**

Sobre lo que es objeto de apelación, la apoderada del demandante aspira a que se modifique la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, declarándose que el contrato de trabajo entre las partes estuvo vigente hasta el día 23 de noviembre de 2015 y no hasta el 26 de julio de ese año, afirmando básicamente que ***el testigo aportado fue claro en manifestar que la vinculación se dio hasta esa fecha y que en interrogatorio que se desconocen los empleadores que aparecen en la historia laboral,*** lo que significa que se dio un contrato laboral ininterrumpido con EXPLANAN hasta noviembre de 2015.

Esta Judicatura procedió con el estudio de la declaración testimonial del señor Santos Darío Murillo Mosquera, quien en audiencia expuso haber sido compañero de trabajo del demandante Juan Carlos Córdoba Sánchez, ejecutando una construcción de un puente en Tame – Arauca, desde el **19 de junio de 2015** hasta el momento del despido el **23**

de noviembre de ese año, en el cargo de pileros, realizando excavación; afirmó que fueron contratados y despedidos en las mismas fechas; adujo que en el pago de la primera quincena hubo una diferencia en el salario pagado respecto al que se había pactado, pese a ello el señor Juan Carlos continuó laborando durante unos 90 días; expuso que el demandante sufrió un accidente de trabajo por una piedra que le cayó en la mano, lo cual dijo haber presenciado porque estaba ubicado a 2 (dos) metros de distancia, hecho que le generó una incapacidad de cinco (5) días en Tame, localidad donde recibió la atención médica, tipo 9 a.m. del 23 de noviembre de ese año.

Encontrándonos con que, si bien es cierto, el testigo Santos Darío afirma en forma categórica que el demandante laboró al servicio de EXPLANAN S.A. hasta el día 23 de noviembre de 2015, en respaldo de la fecha aducida por la apoderada en el recurso de apelación; también lo es que, esta única declaración no constituye prueba suficiente y contundente para acceder a lo pretendido, pues es sabido que el Juez forma libremente su convencimiento, valorando la prueba practicada en su conjunto, a fin de concluir si encuentra demostrados los hechos aducidos en la demanda como soporte de la respectiva pretensión.

Es así como, debe contrastarse la versión del testigo y la apoderada recurrente, esto es, que el servicio fue prestado hasta el día 23 de noviembre de 2015, con la restante prueba obrante en el expediente y al realizar esa comparación, se encuentran documentos como la historia laboral emitida por PORVENIR S.A. y otros suscritos por el mismo demandante, como la liquidación del contrato de trabajo, que dejan sin respaldo lo afirmado en el

recurso y dan lugar a confirmar lo resuelto por la Juez de Primera Instancia.

Por ejemplo, **la liquidación del contrato de trabajo fue generada el día 30 de julio de 2015**, cuando habían transcurrido apenas cuatro (4) días después de la finalización del vínculo laboral que encontró probado el Juzgado, pues allí mismo se registró como fecha de ingreso el 19 de junio y de retiro el 26 de julio de 2015, documento que aparece suscrito por *Juan Córdoba* que corresponde al nombre del demandante (fl 102 archivo 01). En la historia laboral de fecha 28 de abril de 2017, el señor Córdoba Sánchez aparece con afiliación y cotizaciones a través de EXPLANAN S.A. por 12 días en junio de 2015 y 26 días en julio de ese año. Pero **para los periodos posteriores se efectuaron cotizaciones a través de razón social diferente**, así: para agosto y 7 días de septiembre con *Pilas Córdoba S.A.S.*, 2 días de septiembre por *Arboleda Gómez Hernán Alfredo*, 2 días de octubre con *Pilas Córdoba S.A.S.*, 1 día de octubre con *Obras y Sostenimientos S.A.S.* y 13 días de noviembre de 2015 a través de *Construcciones Vergara S.A.S.* (fls 145 y 146 archivo 01); de lo anterior se infiere que todas estas sociedades efectuaron afiliación y cotizaciones en pensiones, previo reporte de una vinculación laboral dependiente del señor Juan Carlos, lo que excluye una vinculación laboral vigente con la demandada EXPLANAN S.A. para esos periodos o en caso de haberse presentado coexistencia de contratos de trabajo con diferentes empleadores, no quedó demostrado que con EXPLANAN S.A. hubiere continuado más allá del 26 de julio de 2015.

Otro aspecto que conduce a restarle credibilidad a la versión del testigo, es que en la historia clínica aportada con la demanda, generada por la **Clínica Medellín** el día 8 de febrero de 2016, aparece que el demandante fue atendido por el servicio de *Urgencias – Centro Piso 1 S. Centro* el día **23 de noviembre de 2015 a las 3:33 p.m.**, con motivo de consulta “*me golpeé la mano con una barra en el trabajo ... pte quien sufre accidente de trabajo cuando se golpea la mano con una barra que estaba manipulando*” (fl 35 archivo 01); mientras que el testigo manifestó que *una piedra que le cayó en la mano*, lo cual dijo haber presenciado porque estaba ubicado a 2 (dos) metros de distancia y que por ese hecho el demandante recibió la atención médica en **Tame - Arauca**, tipo **9 a.m. del 23 de noviembre de 2015**, generándole una incapacidad de cinco (5) días, siendo una versión muy distinta a la información que reposa en la historia clínica y por tanto, lo que en verdad le resta credibilidad al testigo, pues denota desconocimiento de lo realmente ocurrido o lo informado no guarda fidelidad con los hechos, tal como concluyó la *a quo*.

Aunque en la historia clínica no se incluyó algún dato de la persona natural o jurídica para la cual el demandante se encontraba prestando el servicio el día 23 de noviembre de 2015; sí quedó consignado que la atención médica se brindó con cobertura de la Administradora de Riesgos Laborales (ARL) AXA Colpatria Seguros de Vida S.A.; obrando certificación generada por Compañía de Seguros Bolívar S.A. según la cual, fue esta la ARL que amparó a EXPLANAN S.A. en caso de accidente de trabajo y que el señor Juan Carlos Córdoba Sánchez fue reportado con inicio de cobertura el 19 de junio de 2015, para el Centro de Trabajo **Arauca** (fl 111).

De otro lado, afirma la apoderada que en el sector de la construcción es común encontrar afiliaciones de trabajadores al Sistema de Seguridad Social Integral a través de personas jurídicas diferentes al real empleador; debiéndose indicar que cada caso concreto debe resolverse conforme a lo probado al interior del proceso y no a partir de afirmaciones genéricas, por lo que, de haber sido esa la situación que medió en el caso del señor Córdoba Sánchez, correspondía a la parte demandante desvirtuar la prueba documental aportada al proceso y que no fue tachada, allegando las pruebas que condujeran a demostrar que en realidad, entre los días 27 de julio y 23 de noviembre de 2015, continuó laborando al servicio de EXPLANAN S.A., lo cual no está demostrado.

Por sustracción de materia, al no probarse la vigencia del vínculo laboral con la demandada para el día 23 de noviembre de 2015, cuando el demandante sufrió accidente de trabajo y le fue generada incapacidad de cinco (5) días, no hay lugar a estudiar de fondo si se encontraba amparado por estabilidad laboral reforzada.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo del demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 en favor de EXPLANAN S.A.; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo del demandante Juan Carlos Córdoba Sánchez,

fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 a favor de EXPLANAN S.A.; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JUAN CARLOS CÓRDOBA SÁNCHEZ**
Demandado : **EXPLANAN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
Litisconsorte Necesario por Pasiva : **CONSTRUCCIONES VERGARA FH S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 013 2016 00418 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – pago de prestaciones sociales, indemnizaciones, extremos temporales -.
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No : 77

FECHA SENTENCIA:

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

27 de abril de 2023

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario